

## الشخص والهوية الشخصية

### I- الشخص والهوية الشخصية

#### استشكالات أولية:

رغم تعدد وتنوع بل وتعارض الحالات النفسية التي يمر منها الشخص طيلة حياته، فإن كل واحد منا يحيل باستمرار إلى نفسه بضمير "أنا" بوصفه وحدة وهوية تظل مطابقة لذاتها على الدوام. غير أن هذه الوحدة التي تبدو بديهية تطرح مع ذلك أسئلة عديدة

بل إن البديهي يشكل الموضوع الأثير والمفضل للفكر الفلسفي. ويمكن القول أن الفيلسوف يصادف إشكالية الوحدة المزعومة للهوية الشخصية في معرض بحثه في الماهيات والجواهر. يتساءل الفيلسوف: إذا كان لكل شيء ماهية تخصه، بها يتميز عن غيره، فهل هناك ماهية تخص الفرد، بها يتميز عن غيره بشكل مطلق؟ خصوصا إذا علمنا أنه ما من صفة فيه، جسمية أو نفسية، إلا وبشاطره التخلق بها عدد قليل أو كثير من الأفراد؛ وإذا عرضنا الشخص على محك الزمن والتاريخ، فهل هناك جوهر يظل ثابتا رغم تغيرات الجسم وأحوال النفس وانفعالاتها؟ وهل هذا الجوهر كيان ميتافيزيقي مكتمل التكوين منذ البدء، أم أنها سيرورة سيكلوجية تجد سندها المادي في الذاكرة، وعملية تطويرية تنشأ تدريجيا بفضل تفاعل الفرد مع الغير؟.

#### أ- ثبات الأنا واستمراره في الزمان:

##### موقف ديكرت: التصور الجوهري الماهوي للهوية الشخصية

نلاحظ أن الفرد يستطيع التفكير في الموجودات الماثلة أمام حواسه أو المستحضرة صورتها عبر المخيلة، ولكنه يستطيع أيضا التفكير في ذاته، في نفسه هذه التي تفكر!!

يسمى هذا التفكير **وعيا** وهو نفس الوعي الذي اعتمده عليه **ديكرت** في "الكويطو" وخصوصا وعي الذات بفعل التفكير الذي تنجزه في لحظة الشك أي الوعي بالطبيعة المفكرة للذات التي تقابل عند **ديكرت** طبيعة الإمتداد المميزة للجسم.

تساءل ديكرت في التأمل الثاني: "أي شيء أنا إذن؟" وأجاب: "أنا شيء مفكر" ولكن هل وراء أفعال الشك والتذكر والإثبات والنفي والتخيل والإرادة... هل وراءها جوهر قائم بذاته؟

يجيب ديكرت بنعم: إنها النفس، جوهر خاصيته الأساسية التفكير، أي أن للكائن البشري طبيعة خصائصها هي أفعال التفكير من شك وتخيل وإحساس... وهي مايشكل الهوية الشخصية للكائن البشري، بل إنها صفته الأكثر يقينية، والأكثر صمودا أمام أقوى عوامل الشك

##### موقف جون لوك: نقد التصور الجوهري الماهوي: ليست الهوية الشخصية سوى ذلك الوعي أو المعرفة المصاحبة لإحساساتنا

يرى "جون لوك" أن ما يجعل الشخص "هو نفسه" عبر أمكنة وأزمنة مختلفة، هو ذلك الوعي أو المعرفة التي تصاحب مختلف أفعاله وحالاته الشعورية من شتم وتذوق وسمع وإحساس وإرادة، تصاف إليها الذاكرة التي تربط الخبرات الشعورية الماضية بالخبرة الحالية، مما يعطي لهذا الوعي استمرارية في الزمان

"إذن فلوك" و"ديكرت" مجمعان بأن الشخص هو ذلك الكائن الذي يحس ويتذكر و-يضيف التجريبي لوك- يشم ويتذوق! ولكنهما يختلفان فيما يخص وجود جوهر قائم بذاته يسند هذا الوعي وهذه الاستمرارية التي يستشعرها الفرد؛ والواقع أن "الجوهر المفكر" - من وجهة نظر المحاكمة الحسية- كينونة ميتافيزيقية لايسع لوك قبولها انسجاما مع نزعة التجريبية التي لاتقر لشيء بصفة الواقعية والحقيقة مالم يكن إحساسا أو مستنبطا من إحساس،

وباختصار فالهوية الشخصية تكمن في فعل الوعي، وعندما يتعلق الأمر بالماضي يصبح الوعي ذاكرة بكل بساطة، وكل هذا لكي يتجنب لوك القول بوجود جوهر مفكر، أي أن الهوية لاتقوم في أي جوهر مادي كان أو عقلي، ولاتستمر إلا مادام هذا الوعي مستمرا

##### موقف دافيد هيوم: النقد الجذري للتصور الديكرتي الماهوي

دافيد هيوم فيلسوف تجريبي، لايعترف بغير الانطباعات الحسية مصدرا أولا للأفكار، وعليه فلكي تكون فكرة ما واقعية، فلا بد لها أن **تشتق من انطباع حسي** ما، وبالحال أن فكرة "الأنا" أو "الشخص" ليست انطباعا حسيا مفردا، بل هي مانتسب إليه مختلف الانطباعات. وإذا ما وجد انطباع حسي مولد لفكرة "الأنا" فلا بد أن يتصف هذا الانطباع بنفس صفات الأنا وهي الثبات والاستمرارية طيلة حياتنا، وبالحال أنه لاوجود لانطباع مستمر وثابت: إن الألم واللذة، الفرح والحزن، الأهواء والأحاساس...، حالات شعورية تتعاقب ولاتوجد أبدا متزامنة أومجمعة. وعليه ففكرة الأنا لايمكن أن تتولد عن هذه الانطباعات ولاعن أي انطباع آخر، ومن ثم فلا وجود لمثل هذه الفكرة واقعا، ومن باب أولى ينبغي الامتناع عن أي حديث عن الهوية الشخصية كجوهر قائم بذاته.

### ب- الذاكرة والهوية الشخصية

بعض النظر عما إذا كانت الهوية جوهرًا قائمًا بذاته أو تعاقبا لحالات شعورية متباينة، فإن الهوية ليست كيانا ميتافيزيقيا مكتمل التكوين منذ البدء، إنها سيرورة سيكلوجية تجد سندها المادي في الذاكرة، وعملية تطويرية تنشأ تدريجيا بفضل تفاعل الفرد مع الغير سبق لـ **ابن سينا** أن لاحظ، في هذا الإطار، بأن فعل التذكر هو الذي يمنح الفرد شعورا بهويته وأناه وثنائتها. ويتجلى هذا واضحا في شعور الفرد داخليا وعبر حياته باستمرار وحدة شخصيته وهويته وثنائتها ضمن الظروف المتعددة التي تمر بها، كما يظهر بوضوح في وحدة الخبرة التي يمر بها في الحاضر واستمرار اتصالها مع الخبرة الماضية التي كان يمر بها.

إذا كانت الذاكرة هي مايعطي لشعور الشخص بأناه وبهويته مادتهما الخام، فإن امتداد هذه الهوية في الزمان، كما يلاحظ جون لوك، مرهون باتساع أو تقلص مدى الذكريات التي يستطيع الفكر أن يطالها الآن: وبعبارة أخرى إنني الآن هو نفسه الذي كان ماضيا وصاحب هذا الفعل الماضي **هو نفس الشخص** الذي يستحضره الآن في ذاكرته.

لهذا السبب، وعندما يتساءل برغسون عن ماهية الوعي المصاحب لجميع عمليات تفكيرنا، يجيب ببساطة: إن الوعي ذاكرة، يوجد بوجودها ويتلف بتلفها

ومن الجدير بالذكر أن الوعي بالذات على هذا النحو الأرقى ليس مقدرة غريزية أو إشراقا فجائيا، بل هو مسلسل تدريجي بطيء يمر أولا عبر إدراك وحدة الجسم الذي ينفصل به الكائن عما عداه وعبر العلاقة مع الغير.

### II- الشخص بوصفه قيمة

#### استشكالات أولية:

مالذي يؤسس البعد القيمي-الأخلاقي للشخص؟ وهل يمكن فلسفيا تبرير الاحترام والكرامة الواجبة بشكل مطلق للشخص البشري؟ وما

علاقة ذلك بمسؤوليته والتزامه كذات عاقلة وحررة تنسب إليها مسؤولية افعالها ؟ يستفاد من المحورين السابقين أن الفرد وبشكل مجرد سابق على كل تعيين - أي وقبل أن يتحدد بطول قامته أو لون عينيه أو مزاجه أو ثروته- هو ذات مفكرة، عاقلة، واعية قوامها الأنا الذي يمثل جوهرها البسيط الثابت ، وذلك بغض النظر عن الاختلاف القائم بين الفلاسفة حول طبيعة هذا الأنا وعلاقته بالوجد والانبعاث الحسية والذاكرة... ولكن مافائدة هذا التجريد النظري على المستوى العملي؟ هل يمكن أن ترتب عليه نتائج أخلاقية ملموسة؟

### موقف كانط: العقل أساس قيمة الشخص وكرامته

انطلاقاً من هذا التجريد، ذهب كانط بأن الإنسان هو أكثر من مجرد معطى طبيعي، إنه ذات لعقل عملي يستمد منه كرامة أي قيمة داخلية مطلقة تتجاوز كل تقويم أو سعر. إن قدرته كذات أخلاقية على أن يشرع لنفسه مبادئ يلتزم بها بمحض إرادته، هي ما يعطيه الحق في إلزام الآخرين باحترامه أي التصرف وفق هذه المبادئ. ومادام هذا العقل الأخلاقي ومقتضياته كونياً، فإن الإنسانية جمعاء تجتم بدخل كل فرد مما يستوجب احترامه ومعاملته كغاية لا كوسيلة والنظر إليه كما لو كان عينة تختزل الإنسانية جمعاء. وهذا الاحترام الواجب له من طرف الغير لا يفصل عن ذلك الاحترام الذي يجب للإنسان تجاه نفسه، إذ لا ينبغي له أن يتخلى عن كرامته، وهو ما يعني أن يحافظ على الوعي بالخاصية السامية لتكوينه الأخلاقي الذي يدخل ضمن مفهوم الفضيحة، .

لقد كتب كانط هذه الأفكار في "أسس ميتافيزيقا الأخلاق" في القرن الثامن عشر. وصحيح أن القرن العشرين قد شهد تحسناً كبيراً للشرط البشري مقارنة مع قرن الأنوار: إلغاء الرق، التخفيف من الميز ضد النساء...، بيد أنه عرف أيضاً أهوال حربين عالميتين جسدتا واقعياً فكرة الدمار الشامل، إضافة إليهما حروب محلية شهدت أشنع أنواع التطهير العرقي ومعسكرات الاعتقال... مما جعل التأمل الفلسفي، في القرن العشرين يعاود مجدداً طرح السؤال حول حرمة الكائن البشري وسلامته الجسدية وبالخصوص حقه في عدم التعرض للأذى، "

### موقف طوم ريفان: قيمة الشخص نابعة من كونه كائناً حياً حاساً

تنتمي فلسفة طوم ريفان إلى التقليد الكانطي، لكن في حين يؤسس كانط القيمة المطلقة التي نعزوها إلى الكائنات البشرية على خاصية العقل، وبالضبط العقل الأخلاقي العملي، التي تتمتع بها هذه الكائنات، بما يجعل منها ذواتاً أخلاقية، فإن طوم ريفان يعتبر هذا التأسيس غير كاف، وحقته في ذلك أننا ملزمون باحترام القيمة المطلقة لكائنات بشرية غير عاقلة مثل الأطفال وكذا الذين يعانون من عاهات عقلية جسيمة وعليه فإن الخاصية الحاسمة والمشاركة بين الكائنات البشرية ليست هي العقل، بل كونهم كائنات **حاسة واعية** أي كائنات حية تستشعر حياتها، بما لديها من معتقدات وتوقعات ورغبات ومشاعر مندمجة ضمن وحدة سيكولوجية مستمرة في الماضي عبر التذكر ومنفتحة على المستقبل من خلال الرغبة والتوقع...، مما يجعل حياتها واقعة يعينها أمرها، بمعنى أن ما يحدث لها، من مسرة تشدها أو تعاسة تتجنبها، يعينها بالدرجة الأولى بغض النظر عما إذا كان يعني شخصاً آخر أم لا "

وبمضي طوم ريفان بهذا المبدأ إلى مداه الأقصى فيخلص إلى أن جميع المخلوقات التي يمكنها أن تكون «قابلة للحياة»، أي مواضيع لوجود يمكن أن يتحول للأفضل أو للأسوأ بالنسبة إليها، تمتلك قيمة أصلية في ذاتها وتستحق أن تحترم مصالحها في عيش حياة أفضل..

إذا كان تصور طوم ريفان يتجاوز بعض مفارقات التصور الكانطي، فإنه يثير مفارقات لاتقل عنها إخراجاً لأن معيار "الذات الحية التي تستشعر حياتها" يلزمنا بإضفاء قيمة أصلية مطلقة ليس فقط على الكائنات البشرية، بل وحتى الحيوانات وبالخصوص الثدييات التي سنصبح مطالبين بمعاملتها كغاية لا كمجرد وسيلة!

## III-الشخص بين الضرورة والحتمية

### استشكالات أولية:

يبدو أن مدار الحديث عن مفهوم الشخص - كذات عاقلة وحررة تنسب إليها مسؤولية افعالها - ينحصر في قضيتين: الكرامة والمسؤولية. يشير المفهوم الأول إلى ما يحق للمرء المتمتع به بوصفه شخصاً، بينما يشير المفهوم الثاني إلى ما هو ملزم أو ملتزم به أو مطالب به بوصفه شخصاً أيضاً.

بحثنا المفهوم الأول في المحور السابق. إذا اقتصرنا الآن على المفهوم الثاني، فمن اليسير أن نتصور بأن المسؤولية لاتتفصل عن صفة أخرى وهي الحرية التي يطالب بها الفرد كجزء من كرامته، وهذه المرة أيضاً، بوصفه شخصاً.

لن نتوقف عند الحريات السياسية لأن المانع دونها جلي واضح، وهو النظام السياسي ومختلف أشكال التصديق والقمع التي يمارسها على حرية الأفراد في التجمع والتعبير، سيقصر بحثنا فقط على الحرية التي يحاسب الشخص بموجبها أخلاقياً من قبل الغير أو من قبل ضميره الشخصي (تأنيب الضمير)؛ أو تلك الحرية التي ترتب عنها المسؤولية المدنية أو الجنائية والتي بموجبها يحاسب المرء قانونياً أمام العدالة، ذلك أن القاضي ملزم بإثبات خلو الفعل من الإكراه كشرط لإثبات المسؤولية أي توفر عنصر الحرية والاختيار، وبناءاً عليه يعرض المتهم نفسه للعقوبات المقررة

هل هذه الحرية المفترضة موهومة، لأن الشخص يرح تحت وطأة مجموعة من الإكراهات والإشراطات التي لايطالها وعيه أحياناً، أم أن الشخص البشري ليس موضوعاً ولاتتجاوز في حقه مقولات العلم وعلى رأسها الحتمية؟

### موقف العلوم الإنسانية: تتمثل الضرورة في خضوع الشخص لحتميات تتجاوز وعيه وتلغي حريته

في المحورين السابقين تمت مقارنة مفهوم الشخص من زاوية الوعي وبشكل مجرد من كل تعيين، بيد أن الكائن البشري بنية سيكوفيزيولوجية وكائن سوسيوثقافي، فلا يسعه الإنفلات من قوانين الفيزيولوجيا والمحددات النفسية والإكراهات السوسيوثقافية. إن تجاهل هذه الشروط هي ما يجعل كل إنسان يعتقد أنه السيد في مملكة نفسه، وأنه من اختار بمحض إرادته بعض ملامح شخصيته، هناك مذاهب فلسفية كثيرة قامت على فكرة الحتمية الكونية الشاملة فلم تر في الشعور بالحرية سوى وهم ناتج عن جهل بسلسلة العلل والأسباب، وكما يقول اسبينوزا، فإننا الناس يعوون حقاً رغباتهم لكنهم يجهلون العلل الخفية التي تدفعهم إلى الرغبة في هذا الموضوع أو ذاك. ويبدو أن العلوم الإنسانية المعاصرة تقدم دلائل إضافية داعمة للتصور الحتمي السبينوزي،: فالتحليل النفسي مثلاً يرى البناء النفسي للشخصية كنتيجة حتمية لخبرات مرحلة الطفولة، كما أن الكثير من الأنشطة الإنسانية تحركها دوافع الهو اللاشعورية ذات الطبيعة الجنسية أو العدوانية. هذا الهو الذي قال عنه "نيتشه": وراء أفكارك وشعورك يخفي سيد مجهول برك السبيل، إسمه الهو. في جسمك يسكن، بل هو جسمك، وصوابه أصوب من صواب حكمتك"، بل إن بول هودار يذهب إلى حد القول بأن: " كلام الإنسان كلام مهموس له به من طرف الهو، الذي يعبر عن نفسه في الإنسان عندما يحاول الإنسان أن يعبر عن ذاته!!"

أما بالنسبة لعلماء الاجتماع والأنثروبولوجيا، فإن طبقات مهمة في الشخصية لاتعدو أن تكون سوى انعكاس للشخصية الأساسية للمجتمع أو الشخصية الوظيفية لجماعة الإنتماء، بحيث يمكن القول مع دوركايم أنه كلما تكلم الفرد أو حكم ، فالمجتمع هو الذي يتكلم أو يحكم من خلاله. وإذا كانت التنشئة الاجتماعية تزود الفرد بعناصر من ثقافة المجتمع، فإن هذه الثقافة بدورها حسب التحليل الماركسي ليست سوى انعكاس للبيئة التحتية المستقلة عن وعي الذات: لأن الوجود المادي هو الذي يحدد الوعي لالعكس.

حاصل الكلام هو اختفاء الإنسان أو موته كما أعلنت البيوية، لأن البنيات النفسية الاجتماعية اللغوية... هي التي تفعل وليس الذات أو الفرد. هل يمكن بعد كل هذا الحديث عن الإنسان كما نتحدث عن ذات أي عن كائن قادر على القيام بعمل إرادي؟ هل للسؤال "من أنا " بعد من قيمة؟ !!

## موقف سارتر ومونيه: إن كون الكائن البشري شخصا هو بالضبط مايسمح له بأن يبارح مملكة الضرورة؟

رغم كل ماذكر فإن الإنسان لازال يقع نفسه بأن له شيئا يفعل، شيئا يبقى عليه أن يفعله. إن النظر إلى الشخص باعتباره ذاتا ووعيا يمكننا من القول بأن وعي الإنسان بالحتميات الشارطة يمثل خطوة أولى على طريق التحرر من تأثيرها وإشراطها المطلق، بلقد اشتقت الوجودية مقولة "أسبقية الوجود على الماهية" من خاصية الوعي، لأن الإنسان ليس وجودا في ذاته كالأشياء، بل وجودا لذاته: يوجد وعي وجوده، مما يجعل وجوده تركيبية لانهاية من الإختيارات والإمكانات؛ وعلى عكس الطاولة أو الشيل اللذان يتحدد نمط وجودهما بشكل خطي انطلاقا من ماهيتهما القبلية، فإن الإنسان مفتقر إلى مثل هذه الماهية التي قد تسمح بتعريفه أو الحديث عن شخصيته على نحو قبلي مسبق. صحيح أن الفرد يحيا على الدوام لا في المطلق، بل في وضعية محددة اجتماعيا وتاريخيا، لكن ردود أفعاله وإختياراته لاتحددها هذه الشروط الموضوعية وحدها، بل وأيضا المعنى الذاتي الذي يفهم بموجبه هذه الشروط والأوضاع مما يفسح مجالا واسعا للحرية وانفتاح الممكنات. من هنا نفهم تصريح سارتر بأن الإنسان مشروع في سماء الممكنات، محكوم عليه بأن يكون حرا، وبأن الإنسان ليس شيئا آخر غير مايصنع بنفسه.

ونستطيع استثمار أطروحة سارتر التي أتينا على ذكرها للقول بأن الإنسان ليس آلة إلكترونية، حتى لو أضفنا لها صفات الذكاء والصنع المتقن كما يقول إيمانويل مونيه الذي يرفض كل اختزال للشخص إلى شيء أو موضوع لأن البشر ليسوا صنفا من أشجار متحركة أو جنسا من حيوانات ذكية بمعنى أن كل المعرفة الوضعية التي راكمتها العلوم الإنسانية لا يمكنها أن تستنفذ حقيقة الشخص الذي يظل أكثر من مجرد شخصية أي أكثر من مجرد نظام سيكوفيزيولوجي وسوسيوثقافي نلاحظ أن وجودية سارتر وشخصانية مونيه يتقاطعان في رفض الخطأ التبسيطية التي تجعل الشخص والظاهرة الإنسانية عموما ظاهرة خاضعة على غرار الظواهر الطبيعية لمقولات العلم الموضوعي وعلى رأسها الحتمية، إن الإنسان بالنسبة لفلاسفة الحرية تجربة ذاتية منغرس في العالم لاتتوقف عن إبداع نفسها ولكن تقول العلوم الإنسانية: إنه لايدع ولايعبر إلا عن مجمل الشروط التي يتلقى!

### خلاصة عامة للدرس:

إذا كان لا بد من خلاصة تجمع أطراف موضوع متشعب كموضوع "الشخص"، فسنقول بأن الشخص، تلك الوحدة الصورية، ذلك الكائن المفكر العاقل والواعي... إلخ ينطوي في المستوى المحسوس على شخصية هي حصلة تفاعل بين عوامل باطنية وأخرى متعلقة بالمحيط الخارجي، إنها ذلك الشكل الخاص من التنظيم الذي تخضع له البنات الجسمية، النفسية والاجتماعية. صحيح أن هذا التنظيم يخضع لعوامل ومحددات موضوعية كثيرة، لكن ذلك لايلغي دور الشخص في بناء شخصيته. وإذا ما بدأ موضوع الشخص إشكاليا متعدد الأبعاد، فمادلك إلا لأن دراسة الشخص ليست إلا إسما آخر لدراسة الإنسان بكل تعقده وعموضه